

## **Bilag 97**



Representant, direkte telefon:  
Karl Johan Lier, 90795334

Vår dato  
09.06.2015  
Deres dato

Vår referanse  
Deres referanse

Raunes Fiskefarm AS  
5578 Nedre Vats

Nedre Vats, 9. juni 2015

Statsråd Tine Sundtoft  
Klima- og miljødepartementet  
Postboks 8013 Dep,  
0030 Oslo

#### AD MILJØDIREKTORATETS OPPTREDEN I FORHOLD TIL MILJØSITUASJONEN I VATSFJORDEN I FORBINDELSE MED VIRKSOMHETEN TIL AF DECOM

Vi har i flere brev til Klima- og Miljødepartementet påpekt Miljødirektoratets manglende oppfølging av forurensningssituasjonen i Vatsfjorden i Rogaland, som følge av aktiviteten til AF Decom vedrørende nedmontering av oljeplattformer, særlig fra Ekofisk-feltet.

Som kjent er vi av den oppfatning at Miljødirektoratet opptrer i strid med god forvaltningsskikk ved at det grunnleggende kravet til forsvarlighet ikke er oppfylt. Vedrørende RFs prøver og anførsler har Miljødirektoratet i vesentlighet kun kommet med generelle påstander, og ikke svart spesifikt på de punkter som er tatt opp fra vår side vedrørende forurensningssituasjonen. Miljødirektoratet har reservasjonsløst lagt til grunn de opplysninger som kommer fra AF Decom og de undersøkelser som bygger på NIVAs undersøkelser, uten å hensynta de øvrige undersøkelser som er utført og sakkyndige uttalelser fra professorer ved Universitetet i Bergen, NTNU og Universitetet i Aarhus. Dette har vi redegjort for i flere brev til departementet. Vi registrerer at departementet ikke hensyntar disse kommentarer og innvendinger ved blant annet dets høringsuttalelse av 5. Mars 2015 til Kommunal – og moderniseringsdepartementet om foreslått reguleringsplan i Vindafjord kommune vedrørende utvidelse av AF Decoms virksomhet til også å gjelde til sjø.

Vi ber likevel igjen departementet vurdere på selvstendig grunnlag forurensningssituasjonen i forbindelse med AF Decoms virksomhet, eventuelt ved å innhente sakkyndig bistand fra andre miljøfaglige miljøer enn Miljødirektoratet.

Begrunnelsen for vår henvendelse er at Miljødirektoratet igjen har påtatt seg en rolle som *forsvarer* av virksomheten til AF Decom ved av en eller annen grunn å skrive et brev til AF Decom hvor det fremkommer at eventuell forurensning av tungmetaller som kvikksølv, arsen ol. like gjerne kan skyldes kloakkutslipp, som utslipp fra virksomheten til AF Decom.

**Bilag 1:** Kopi av brev av 2.6.2015 fra Miljødirektoratet til AF Decom

Det fremkommer her i tilknytning til det kommunale avløpsanlegg på Raunes:  
"Den informasjonen vi har fått tilsier at anlegget er et mekanisk renseanlegg for 3000 personer som har utslipp til fjorden i nærheten av AF Decoms utslipp. Basert på generell informasjon vi har om avløpsanlegg av denne størrelsen, er det sannsynlig at det kommunale renseanlegget bidrar med høyere utslipp av tungmetaller enn AF Decoms anlegg."



Representant, direkte telefon:  
Karl Johan Lier, 90795334

Vår dato  
09.06.2015  
Deres dato

Vår referanse  
Deres referanse

Dette er postulater som ikke er grunnlagt nærmere. Vi har imidlertid følgende kommentarer:

Det er for det før det første ikke engang så mange som 3000 personer som bor eller har arbeid i bygda som avløpsanlegget tjener. Vi har av kommunen fått opplyst at antall person ekvivalenter for anlegget antageligvis er mellom 700 og 800. Dette innbefatter AF Decom. Det er for øvrig mange beboere i bygda som ennå ikke har sluttet seg til det kommunale avløpssystemet.

Alminnelig avføring avgir under normale omstendigheter ikke tungmetaller. Ifølge SFT rapport 99/11 kommer tungmetaller i avløpssystemer fra industri, mekaniske verksteder og bensinstasjoner. Dette er ikke aktuelt i forhold til dette avløpssystem. Næringsvirksomheten her er Knapphus Bensinstasjon, Knapphus Traktor og Maskin og Hatteland-gruppen. Hva AF Decom slipper ut gjennom avløpssystemet har vi ikke kjennskap til. Det er for øvrig ikke lenger bly i bensin, det brukes ikke blyrør etc. Kvikksølv i batterier er det også nærmest slutt på og det er vel ingen som hiver sparepærene i kloakken. Avløpssystemet er for øvrig kun ca 12 år gammelt.

Når Miljødirektoratet kommer med slike postulater må de underbygges.

Når vi ber direktoratet om å underbygge slike postulater tar det 1 – 1 ½ år før vi får svar, og da får vi ingen adekvate og konkrete svar. De svarer oftest bare på noen av punktene i brevet, kommer med påstander og feilaktigheter som ikke er vitenskapelig fundert.

Vi ber derfor departementet om å be Miljødirektoratet om å underbygge dette postulatet med en faglig grunnlagt begrunnelse for kloakken på Raunes i Vats.

Det er, som sagt, ikke første gangen Miljødirektoratet kommer med slike postulater i tilknytning til virksomheten til AF Decom. De støtter også forskjellige postulater/uttalelser som kommer fra AF Decom uten å stille kritiske oppfølgende spørsmål. Eksempler:

- Kvikksølv i fisken og kvikksølv rundt baseområdet (Bioforsk rapporten) skulle angivelig komme fra «lang transportert» engelsk nedbør.
- Kommentar: Det er riktig at det finnes lang transportert kvikksølv, men det er ikke noe som tilsier at dette skjer i større grad på Raunes og i Vatsfjorden enn andre områder. En ville heller ikke hatt større konsentrasjon av kvikksølv til nærmere basen en kommer. Tvert i mot, vi har sendt Miljødirektoratet rapporter som viser at kvikksølv tilførselen er tilnærmet konstant i hele landet, og et par gram på et areal på 49 dekar kan heller ikke forklare kilovis med kvikksølv på det samme området rundt nærområdene til basen. Det skal enda større mengder til å øke kvikksølvinnholdet i torsk i fjorden.
- Kvikksølv i området kommer fra sprengningsaktiviteten som skjedde på anlegget i 2008/2009.
- Kommentar: Det er foretatt prøver av steingrunnen som ble sprengt og det er ingen prøver som viser at steingrunnen inneholder kvikksølv. Analyser av jord og sedimenter foretatt av



Representant, direkte telefon:  
Karl Johan Lier, 90795334

Vår dato  
09.06.2015  
Deres dato

Vår referanse  
  
Deres referanse

TLP Hutton 2002 og AF Decom i 2004 viste at jordsmonnet var så godt som helt fritt for kvikksølv.

- Mange utslipp med "blueshine" (oljefilm) kommer ikke fra AF Decom men fra andre aktiviteter og båter.
- Kommentar: Det er ikke andre aktiviteter i Vatsfjorden som slipper ut slik "blueshine" og det er ikke påvist at det har vært båter som kan ha sluppet ut slike omfattende flak.
- Sjømat fra Vatsfjorden i Rogaland ser ut til å inneholde om lag samme nivå av miljøgifter som prøver fra andre fjorder på Vestlandet.
- Kommentar: Det som ikke er kommentert er at de fjorder som Vatsfjorden i dag "konkurrerer" med fjorder hvor det har foregått industrivirksomhet i mange år. Det har ikke vært industrivirksomhet i Vatsfjorden tidligere hvor det kan ha skjedd utslipp av tungmetaller som kvikksølv.

Dette bare for å nevne noen få eksempler.

Departementet har tidligere blitt orientert om ovennevnte forhold, uten at dette har avstedkommet noen kommentarer.

Det må stilles spørsmål om hvorfor Miljødirektoratet på denne måten "forsvarer" AF Decoms virksomhet. Det naturlige for forvaltningen burde være å ta bekymringer som fremkommer opp til vurdering. Det er også påfallende at et slikt brev blir sendt nå rett før både Høyesteretts ankeutvalg skal ta stilling til samtykke om en anke mot ConocoPhillips Skandinavia AS og AF Decom Offshore AS om forurensningsansvar skal avvises på grunn av foreldelse og rett før Kommunal- og moderniseringsdepartementet skal ta stilling til om virksomheten kan utvides til sjø.

I denne sammenheng må også Miljødirektoratets kommentarer til Bioforsks undersøkelser vurderes, både i innhold og tid.

**Bilag 2:** Kopi av brev av 1.6.2015 fra Miljødirektoratet til Raunes Fiskefarm AS

Bioforsk har svart på Miljødirektoratets innvendinger og kommenterer blant annet at Miljødirektoratet gjør seg skyldig i faglig misforståelse.

**Bilag 3:** Kopi av brev av 9.6.2015 fra Bioforsk til Miljødirektoratet

Men hvorfor angriper Miljødirektoratet Bioforsk rapporten i pressen og hvorfor kommenterer ikke Miljødirektoratet Bioforsks undersøkelser på faglig grunnlag men kommer med en rekke kommentarer som ikke er vitenskapelig fundert og blir tilbakevist gang på gang jf. eksemplene ovenfor men i stedet sender kommentarer til rapporten som tydelig viser direktoratets inkompetanse til AF Decom når de vet at informasjonen vil bli brukt mot andre offentlige organer og i rettsprosessen - i stedet for å ta de faglige spørsmål direkte med Bioforsk for å søke og komme frem til en faglig felles forståelse?



Representant, direkte telefon:  
Karl Johan Lier, 90795334

Vår dato  
09.06.2015  
Deres dato

Vår referanse  
  
Deres referanse

Når Miljødirektoratet først engasjerer seg i de undersøkelser som er gjort; hvorfor stiller Miljødirektoratet ikke spørsmål til NIVA om de metodiske innvendinger som er gjort til dets undersøkelser, som er kommet fra sakkyndig hold, professorer fra Universitetet i Bergen og NTNU?

Det er NIVAs undersøkelser og konklusjoner som Miljødirektoratet i hovedsak legger til grunn for sine vurderinger; det er Miljødirektoratets vurderinger som vi registrerer at Klima- og miljødepartementet legger til grunn for sine vurderinger – og det er Klima- og miljødirektoratets vurderinger som Kommunal- og moderniseringsdepartementet legger til grunn når dette departementet skal avgjøre om AF Decom skal få lov til å kutte og skjærebrenne petroleumsplattformer ute i Vatsfjorden med den miljørisiko dette innebærer. De enkelte forvaltningsorgan som behandler spørsmålet i tilknytning til mulig forurensning må etter vår oppfatning uansett på et selvstendig grunnlag vurdere de kompletterende opplysninger og dokumentasjon som forvaltningsorganene er forelagt, selv om dette kan være en utfordring i henhold til alminnelig forvaltningsmessig praksis. Ovennevnte redegjørelse viser at en slik forvaltningsmessig selvstendighet synes særlig påkrevet.

Med vennlig hilsen  
Raues Fiskefarm AS

Karl Johan Lier  
styreformann