

## **Bilag 91**



AF Decom bruker Vatsfjorden som base for opphogging av plattformer. Foto: Maiken Ree

## "Ville du likt at Klif tvang deg til å inhalere denne cocktailen?"

**KRONIKK: Klif driver med aktiv desinformasjon for AF i Vatsfjorden, skriver Jakob Hatteland.**

Av

Publisert 26. mars 2013 kl. 10:12

- Av Jakob Hatteland, styreleder Jakob Hatteland Holding AS, deleier Raunes Fiskefarm

Ang. [TU sine artikler om opphoggingsvirksomheten på Raunes i Vats](#), Einar Sletten sin artikkel i TU «Tilsyn utan ansvar» og kommentar fra Signe Nåmdal " [Kritikk uten fakta](#) "

### **Bakgrunn**

En av tilfeldighetene i livet gjorde til at jeg ble deleier i Raunes Fiskefarm AS (RFF). Jeg har ikke hatt verv i selskapet men jeg har fulgt begivenhetene fra sidelinjen.

Jeg er generelt positiv til industri og annen virksomhet, men jeg har i denne saken sett hvordan et stort selskap med myndighetenes velsignelse kan knuse et mindre selskap, spesielt har Klif med sin partiskhet og inkompetanse vært med å yte aktiv dødshjelp.

Det har medført enorme personlige belastninger på farmens ansatte og mindre eiere.

Raunes Fiskefarm AS var vel etablert på industriområdet på Raunes ytterst i Vatsfjorden.

I 2004 fant AF Decom AS/AF Miljøbase Vats (AF) området brukbart for opphugging av plattformer, men RFF måtte flyttes for at AF kunne etablere seg. AF lovet bygdefolket 30 arbeidsplasser i 30 år uten en dråpe forurensning.

Skrapet skulle komme i containere fra Nordsjøen i mindre biter og bli sortert og gjenvunnet. På samme måte som kommunens innbyggere og Vindafjord kommune var RFF sitt styre naive og trodde på dette. Virkeligheten viste seg å bli en helt annen.

Det gikk ikke lang tid før problemene startet. Det var etter det jeg har forstått samme mann i SFT (Nå Klima- og forurensningsdirektoratet, Klif) som gav AF tillatelse til å drive opphugging av plattformer på Raunes, som behandlet spørsmålet om av-svovling av naftaen i Sløvåg.

Like lite som han forstod at prosessen i Sløvåg var livsfarlig, forstod han heller ikke hva som skulle skje på Raunes.

## **Hendelsesforløpet**

Kvikksølvulfidavleiringer i prosessrør og utstyr hadde vært godt kjent fra starten av i oljeindustrien, innrømmer AF i brev til Fylkesmannen så sent som 4. Juli 2006 «*at disse forhold ikke var tilstrekkelig avdekket når anlegget ble søkt om utslippstillatelse 2004*»

I brevet ber AF om tilgivelse for ulovlige utslipp av 558,96g kvikksølv.

Signe Nåmdal v/Klif sier i sin kommentar at Einar Sletten har gjort seg skyldig i faktafeil og presisjonsnivå. Nåmdal sier også i samme artikkel at «*det sannsynlegvis blei spreitt støv med forhøgd metallinnhold til omgivnadene i sammenheng med arbeid med utviding ved basen i 2008.*»

Det som er ugjendrivelig fastslått at AF har ansvar for er:

- **2005:** ulovlig utslipp av 476,3g kvikksølv
- **2006:** ulovlig utslipp av 82,66g kvikksølv (begge utslipp er bekreftet i brev fra AF Decom til Fylkesmannen 4.07.2006)
- **2007:** ulovlig lagring av kvikksølvforurenset materiale
- **2008:** ulovlig lagring av kvikksølvforurenset materiale (AF Decom AS har vedtatt forelegg fra Haugesund og Sunnhordland politidistrikt 28.11.2011)
- **2008:** ulovlig utslipp av støv inneholdende blant annet kvikksølv
- **2009:** ulovlig utslipp av støv inneholdende blant annet kvikksølv (Bekreftet i brev fra Klif til Raunes Fiskefarm AS)

Når Nåmdal i sin kommentar til Einar Slettens artikkel kun nevner luftforurensning i 2008, så er det ikke bare faktafeil og presisjonsnivå det er snakk om. Det Nåmdal beskriver i beste fall er omskrivning av virkeligheten.

Alle kan gå inn på Klifs hjemmeside og [se hvor mye kvikksølv AF har sluppet ut](#) i denne perioden. Heller ikke der er de bekreftede tall til utslipp til sjø tatt med, selv om RFF har gjort Klif oppmerksom på dette for over et år siden.

Til luft er det til dags dato ingen utslipp, selv om Signe Nåmdal selv bekrefter at det var slikt utslipp i 2008.

Klif driver med andre ord med aktiv desinformasjon til fordel for AF.

## **Best practice**

Dette eksempelet gir også et godt bilde på det som skjer på Raunes. Mangel på kompetanse både hos KLIF og hos bedriften AF gjør at det oppstår feil, grove og alvorlige feil.

Heldigvis har også AF lært litt av sine feil. AF har etter hvert begynt å vanne kaiområdet, kjøre kostebil og noe av skjærebrenningen skjær i rubb-hall.

Klif sier at AF driver etter prinsippene for «Best practice». Dette forutsetter at det er en «practice» å gå etter, men da riveoppdrag skaper utfordringer som må takles på forskjellige måter finnes slik «best practice» kun i teorien.

AF har ved flere anledninger hevdet at det ikke var noe støvproblem på basen. I brev til Fylkesmannen 14.5.2007 skriver de «Etter vår oppfatning har ikke mottaksanlegget en beliggenhet som gir nevneverdige nærmiljøulemper i form av støv, støy, trafikk etc...»

Etter mange klager fra naboer og andre i en periode på 7 år ba Klif til slutt AF om å lage en rapport om eventuell luftforurensning.

Denne rapporten, Proactimas rapport datert 31.12.2011, bekrefter luftforurensning fra basen.

AF og Klif har motvillig måttet innrømme at det har vært «noe» støvflukt fra basen.

Dette er forsøkt bortforklart av AF og Klif, med at det kun skjedde ved utvidelse av basen i 2008. Dette er selvsagt det reneste sludder.

Sannheten er at AF de første årene ble klippet og skjærebrent uten at det ble tatt noe hensyn til støvforurensning. Etter klipping og høytrykksspyling falt mye av kvikksølvulfidstøvet på den 72.000 m<sup>2</sup> store kaiplata til AF..

På samme måte som det skjer støvflukt fra steinknuseverk, vil vinden også føre støvet ut fra basen, ut i naturen og ut i fjorden vår.

Mengden av kvikksølvulfid og andre gifter som blir spredt med vinden er selvsagt vanskelig å kvantifisere i ettertids, men det vil sannsynligvis være svært store mengder.

## **Skjerpe reglene**

Nå vil Signe Nåmdal «skjerpe inn» reglene til AF og har i høring foreslått maksimal støvflukt fra basen på 5g/m<sup>2</sup> pr måned, eller 60g/m<sup>2</sup> pr år. (Det samme som for norske steinknuseverk.) Det er litt uklart hvor langt fra basen en skal akseptere så stor nedfall, men store mengder blir det uansett.

Støv har en lei tendens å bli med vinden. Steinstøv med partikkelstørrelse på 0,02-0,0 mm kan som kjent holde seg «flytende» i luft i over 10km.

Det hadde vært greit om det var støv fra norsk granitt som ble spredd utover nærområder og fjord, men dette støvet er per Klifs egen definisjon klassifisert som spesialavfall.

AFs egen analyse av finfraksjonen av oppsoptet datert så sent som 6.01.2012 viser eksempelvis 14.8 mg/kg Hg, og for zink på 23100mg/kg Zn, (Så alle med videregående skole fort regne seg frem til at det er store mengder kvikksølv som er blitt spredt i naturen utenfor basen.)

I 7år har bedriften sluppet unna med å si at det ikke er støv spredning fra basen og i 7år har Klif godtatt dette uten reservasjoner.

Klif har oversett bekymringsmeldinger fra RFF og andre naboer, og har ikke drevet noen form for aktiv kontroll.

## **Var ren**

Vatsfjorden var så godt som uten kvikksølv før AF kom til Vats. Det viser miljøundersøkelser som ble foretatt før AF kom til Raunes.

Den lokale miljøforeningen har nå påvist 0.285mg/kg (tørrvekt) i torsk lever på Eikanes.

I krabbeklørne på Eikanes, som ligger i luftstrømsretningen fra Raunes, har innholdet av kvikksølv økt fra ca. 0.05 mg/kg til 0.2 mg/kg (våtvekt) fra 2009 til 2011, altså ca. 400 prosent økning ref. Nivas (Norsk institutt for vannforskning) analyse av 10.10.2012. (0.2mg/kg er også maks. grense for barnemat i EU.)

Krabbekjøttet har heldigvis ikke hatt samme dramatiske økning enda, men metyleringen av det utslupne kvikksølvulfidet tar 5 til 15 år avhengig av partikkelstørrelse og miljø. Tiden vil vise, og det er derfor økningen som bekymrer.

Er det virkelig noen som tror at kvikksølvet i krabbeklørne og torsken ville ha økt dersom det ikke var kvikksølv tilstede?

Når en ser på den store flaten fjorden rundt Eikanes representerer, så forstår en hvor store kvikksølvulfid støvutslippene må ha vært gjennom årene. Jeg lurer på hvorfor ikke Klif har gjort noe. Er det kanskje fordi de prøver å dekke over sine tidligere unnlaterelser?

Ifølge AF (I en uttalelse på folkemøtet i Vats) så kommer kvikksølvet sannsynligvis fra den andre siden av Nordsjøen.

Raunes Fiskefarm AS fikk utført:

1. Takrenneanalyser
2. Luftfilteranalyser
3. Jordanalyser

Det disse analysene generelt har til felles er at det var høyere innhold av tungmetaller jo nærmere en kom AFs base, og analysene viser samme proporsjoner mellom tungmetallene som i AFs egen analyse av finfraksjonen av støvet på plata.

Det vil si at prøvene har AFs fingeravtrykk.

## **Har invitert**

RFF har prøvd å formidle dette til Klif. De har også bedt Klif komme på besøk til dem slik at RFF kan få muligheten til å forklare analysene og metodene i detalj.

RFF har bedt KLIF om å kontrollere RFF's analyser med å foreta nye analyser.

Etter RFFs første takrenneanalyser ble kjent gikk AF umiddelbart ut og kalte dem "Måneskinnsprøver, useriøse, ikke vitenskapelig fundert" osv. uten å vite noe som helst om RFFs prøver.

AF fikk omgående støtte fra Niva og Klif uten at noen av partene så mye som hadde en eneste informasjon om RFFs prøver, utenom resultatene.

Om Klif hadde spurt, så ville de fått vite at ingen av prøvene ble tatt av personell fra RFF. På grunn av uttalelsene fra AF, Klif og Niva fikk RFF utført neste prøvetaking på loftet hos RFF av et frittstående laboratorium (S-lab) som på egenhånd sendte prøvene til analyse (Molab og ALS). En uavhengig advokat nedtegnet det som skjedde. AF ble invitert til å være med, men takket nei.

Fortsatt var prøvene til RFF like useriøse, ifølge AF og Klif.

## **Fraværende**

Klif har gjentatte ganger vært på besøk hos AF i Vats, men bedriften som er blitt ødelagt av AFs virksomhet er ikke besøkt en eneste gang.

Klif har fått innbydelse til å komme og få se med egne øyne hvilken effekt AF har hatt på RFF og få vite hvorledes RFFs prøver er tatt etc.

Klif har til og med lovet å komme. Er det middagene til AF som er så mye bedre?

Klif har gang på gang stått ved siden av AF og beroliget bygdefolket i folkemøter og i media med at utslippet av kvikksølv er helt minimalt. Dette gjelder selvsagt alle andre miljøgifter også.

I 2012 ble det informert at det totale utslipp av kvikksølv var på 6.6 g i 2010 og bare på 3 g i 2011 (Dette var til sjø, for til luft var det jo ingenting). Med andre ord har Klif og Signe Nåmdal vært med på å feilinformere bygdefolket. (Det har Klif hatt tid til.)

Klif har ikke, etter det jeg vet, gjort noe som helst for å få vite sannheten, dvs. sjekke hva som er korrekt.

De har ikke villet foreta egne eller uhildede undersøkelser.

RFF regner ikke Niva som uhildet. To hendelser har klart vist at Niva er villig til å lyve for AF. (Saken om Fiskeren Arve Hersdal og uriktig informasjon sendt til Norsk institutt for luftforskning, Nilu).

Klif bare antar og siterer AF på alt det de gjør. Alle kan sjekke korrespondansen mellom RFF og Klif, som er offentlig.

## **Tatt parti**

I konflikten mellom RFF og AF så har Klif tatt parti med den ene part. Klif har sagt rett ut at de mener RFFs informasjon om AF ikke kan vektlegges da de har økonomisk interesse i saken.

Det Klif ser helt bort fra er at den andre parten har en mye større økonomisk interesse enn RFF. Det er ifølge pressen investert mellom 600-700 mill. på basen og AF har gitt solide bidrag til AF-konsernet.

RFF har aldri uttalt at en bare skal høre på dem. RFF har bare bedt om at Klif på en upartisk måte selv kontrollerer det de har fremlagt.

I stedet, når RFFs advokat ringte Klifs nye saksbehandler første gang sa hun, «å, det er du som representerer de opportunistene fra Raunes Fiskefarm AS». Jeg kjenner folkene, og opportunistene er de i alle fall ikke, de har mistet alt de har investert og sitter igjen med store lån.

Når den lokale miljøorganisasjonen melder AF til politiet, sjekker selvsagt politiet med Klif og Niva og får vite at alt er i beste velgående og anmeldelsen blir dermed henlagt.

Om Klif hadde vært en selvstendig og profesjonell etat så:

1. Ville det ikke ha gått sju år før Klif kom til erkjennelse om at det var støvflukt fra basen
2. Ville Klif ha påbudt kvantiser bare målinger av støvutslipp fra dag en.
3. Ville Klif ikke ha godtatt Nivas forslag til målemetoder.
4. Ville Klif ha sjekket og vurdert RFFs analyser.
5. Ville Klif ha foretatt egne kontrollmålinger.
6. Ville Klif ha operert uavhengig av AF.
7. Ville Klif ikke betingelsesløst ha godtatt den ene parts forklaringer.
8. Ville Klif ikke stått som garantist for AF (forurensere) på folkemøter.
9. Ville ikke Klif laget like regler for «decommission»-anleggene i Norge. (På samme måte som DSB aldri ville ha godkjent et sprengstofflager i Karl Johans gate, burde reglene for et anlegg i en fjord der miljørisikoen er mye større vært forskjellig fra et anlegg ved kysten, og større avstand til naboer.) Klif driver derfor positiv forskjellsbehandling av AF.

## **Paradokser:**

1. Signe Nåmdal syntes det var useriøst og svarte ikke på spørsmålet når en på folkemøtet spurte om hvordan hun ville like å få spesialavfall gjennom ventilen på soverommet. Det er

faktisk situasjonen på Raunes. Raunes Fiskefarm fikk i perioden 2007-2012 rundt 1 kg støv klassifisert som spesialavfall gjennom en luftspalte på loftet (toppen av to kjølemaskiner).

2. En nabo til AF fikk nei til å oppføre naust på gården sin, og saken verserte helt til topps med sette fylkesmann etc. Samtidig vil Klif og kommunen (kommunen hadde ingen innvendinger til Klifs høring) godta at han skal kunne få 5g/m<sup>2</sup> pr måned i spesialavfall over gården. Mange av stoffene vil forbli der i evig tid og akkumulere seg år for år, mens et naust gjennom tidene vil forsvinne.
3. I Norge er nesten alt lovregulert. Det er forbudt med røyking i offentlige rom, og passiv røyking skal unngås. Men AF får lov til å gjøre alt de ber om. Om høringsforslaget som av Klif er kalt innskjerping og som RFF har protestert mot går gjennom, skal de fortsatt få spre store mengder giftige stoffer i luften som innbyggerne er nødt til å puste inn.

De blir med andre ord utsatt for tvangsinhalering av spesialavfall inneholdende tungmetaller som arsen, kadmium, krom, kopper, bly, sink, kvikksølv, nikkel, jern og organiske stoffer som naftalen, acenaftylene, fluoren, fenatren, antarcen, fluoretan, pyren, benso(a)antracen, krysen, benso(b)fluoranten, benso(k)fluoraten, benso(a)pyren, dibenso(ah)antracen, benso(ghi)perylene, indeno(123cd)pyren, PAH-16, PAH carcinogene, PCB28, PCB52, PCB101, PCB118, PCB138, PCB153, bensen, toluen, etylbensen, o-Xylen, m/p-xylen, xylen og andre giftstoffer det ikke er analysert for.

Ja, det er selvsagt små mengder av de enkelte stoffer, mengdene er likevel så store at blandingen er kategorisert som spesialavfall.

Ville du likt at Klif tvang deg til å inhalere denne cocktailen til hverdags?

Gjør Klif jobben sin?



Sorter etter: [Dato](#) [Rangering](#) [Siste aktivitet](#)



FroBe · for 137 uker siden

+29

Forsiktig her, hvis Klif finner ut at AF har gjort noe galt i alle disse årene må de samtidig innrømme at Klif ikke har gjort jobben sin. Alle vet jo at statlige direktorat aldri innrømmer at de har gjort noe galt, med unntak av hvis de kan skylde på endrede regler eller prosedyrer.

Når jeg leste dette innlegget kom jeg til å tenke på noen aper: [http://no.wikipedia.org/wiki/Østens\\_tre\\_vi...](http://no.wikipedia.org/wiki/Østens_tre_vi...)

Her trengs det nok en kommisjon eller to for å få lovnad om endringer, jeg er usikker på hva som skal til for å få endringer i praksis...

Svar [1 svar](#) · aktiv for 137 uker siden

[Rapporter](#)



Gunnar · for 137 uker siden

+12

Offentlige etater har gått dette kurset over fem uker: <http://www.youtube.com/watch?v=JtamUrmZtcM>

Svar

[Rapporter](#)



[Rolf M.](#) · for 137 uker siden

+20

Godt skrevet omkring den besynderlige avgjørelsen om å legge et slikt opphoggingsanlegg innerst i en fjord omkranset av høye fjell.

Er konklusjonen at Yrkjesfjorden og Vatsfjorden, med dertil hørende bygder, blir ofret for å unngå spredning over større områder?

Svar

[Rapporter](#)



Opplyst · for 137 uker siden

-32

Artikkelen inneholder masse faktafeil og udokumenterte påstander. Blant annet har han ikke fått med seg at virksomheten har fått ny tillatelse med andre krav enn det han oppgir i sin kronikk. Videre har han tydeligvis ikke lest de siste overvåkingsrapportene som viser veldig god kvalitet både i vann, sediment og i fisk. Regner med at alle vet at torskeoppdrett ikke er det man skulle ha satset på. Raunes fiskefarm har forsøkt seg i retten og ikke vunnet gjennom. Men de fortsetter likevel å misinformere folk med slike kronikker. Men det er jo fint å finne en annen å skylde på. Kanskje håper de på å få de investerte pengene for et dårlig marked for torskeoppdrett tilbake?

Svar [6 svar](#) · aktiv for 137 uker siden

[Rapporter](#)



[Rolf M.](#) · for 137 uker siden

+27

Så din påstand er at destruksjon av plattformer ikke påfører utslipp av skadelige stoffer i nærmiljøet?

Svar

[Rapporter](#)



Bygdedyret · for 137 uker siden

+10

Informasjonssjef i AF Decom, prøv deg heller på noe du kan, fremfor å utbasunere dine elendige kunnskaper om det som faktisk skjer rundt denne "Miljøbasen" til AF Gruppen.

Svar

[Rapporter](#)



Unni Hagen · for 137 uker siden

+15

Raunes var der før AF kom med sin virksomhet. Da skulle loven vært slik at Raunes sine eiere automatisk ble løst ut og fikk full kompensasjon for sine tapte investeringer. Er det derfor både AF og KLIF er så ivrige på å forsverge at virksomheten forurenser? Nei, dessverre må vi innse at hensikten med forurensingsloven ikke er å forby eller begrense forurensende virksomhet, bare å hjelpe forurensende virksomhet til å få avtaler og rimelig store "kvoter" å forholde seg til. Dermed...

ruil kompensasjon for sine tapte investeringer. Er det derfor både AF og KLIF er så ivrige på å forsverge at virksomheten forurenser? Nei, dessverre må vi innse at hensikten med forurensingsloven ikke er å forby eller begrense forurensende virksomhet, bare å hjelpe forurensende virksomhet til å få avtaler og rimelig store "kvoter" å forholde seg til. Derne ser ikke KLIF det som sin oppgave å følge opp eller kontrollere (upartisk), de ser kun sin oppgave i å strø sand på innsendte dokumenter og bedriftenes egne erklæringer. Slik hjelper de først og fremst de som har mest midler og som investerer mest, slik at de kan få god avkastning på sine midler. Det jeg selv har sett og erfart av KLIF sin saksbehandling og "ansvarsfølelse" for miljø og samfunn har demonstrert det mer enn tydelig.

Svar

[Rapporter](#)

Gjest · for 137 uker siden

+27

For meg fremstår ikke dette som en kronikk om lønnsomheten til torskeoppdrett, men et spørsmål om troverdigheten til Klif.

Kronikkforfatteren nevner at AF har fått tillatelse til utslipp mot luft, noe som medfører en økning i det tillatte utslippet av spesialavfall, påstanden din om at kronikkforfatteren ikke har fått med seg den detaljen er dermed feil.

Klif sitt svar på at AF har forurenset mer enn de trodde er dermed å øke grensene for hva AF kan slippe ut. Rollen som et kontrollorgan virker da litt betenkelig.

Svar

[Rapporter](#)

stein fjellberg · for 137 uker siden

+21

Dette var et meget bra og godt dokumentert innslag fra Hatteland ! Nå må KLIF granskes og alle kort må på bordet, slik at man slipper slike myndighets godkjente miljøgriseri i fremtiden. Man trenger ikke å være rakettforsker for å forstå at man ikke kan drive med matproduksjon i nærheten av den såkalte miljøbasen til AF i Vats!

Svar

[Rapporter](#)

Brekkas · for 137 uker siden

+24

Du snakker om faktafeil og udokumenterte påstander uten å nevne ett ord som konkret går inn på hva som er feil. Videre kommer du med at AF Decom har fått ny tillatelse. Dette stemmer jo ganske riktig, men, den tillatelsen er såpass ny at det ikke er sikkert kronikkforfatteren har fått det med seg.

Du viser til at NIVA gjennom sin årlige miljøkontroll har vist at miljøet er blitt bedre i sediment, fisk, vann. Du nevner ikke ett ord om at samme rapport sier at kvikksølvnivået i fisk og skaldyr nord for anlegget er gått opp. Du nevner heller ikke at det er funnet forhøyede konsentrasjoner av den radioaktive isotopen k40 i fjorden. Du nevner heller ikke at det også er funnet andre og nye gifter i området som bare har gått en vei, nemlig oppover.

At du bruker innloggingsnavnet "opplyst" er så villedende som det kan bli. I det hele tatt er innlegget ditt preget av en slags hersketeknikk der du forsøker å snu saken på hodet. Du er ikke opplyst i det hele tatt, det er saken. Hadde du vært opplyst så hadde du kommet med vektige motargumenter med ett snev av sannhet. men, den gang ei!

Gå å legg deg informasjonssjef i AF Decom/AF Gruppen

Svar

[Rapporter](#)

Lurifaks · for 137 uker siden

+15

Synes du at denne saken var horribel, så anbefaler jeg deg (og gjerne TU) å be KLIF om innsyn i dokumentasjonen (inkl. bilder) som er sendt KLIF om FRAMO Engineering AS sitt prosjekt på Horsøy (gnr. 14/bnr. 2 m.fl) på Askøy i Hordaland. Har du gode nok kontakter hos kommune, fylkesmann og KLIF så kan du gjøre alt du måtte ønske. Stikkord: hvordan bli kvitt en kjemisk fabrikk med tilhørende forurenset jord og avfall på en tilnærmet kostnadsfri måte ... Og Ellen Hambro ble ny direktør for det nye Miljødirektoratet (først ble navnet SFT for belastet, så ble navnet KLIF det, men nissene følger med på lasset). Leve 22. juli samfunnet der ingenting får konsikvenser og ingen ting i ledelsen skal skje!

Svar

[2 svar](#) · aktiv for 137 uker siden[Rapporter](#)



miljøingeniør · for 137 uker siden

+3

Har du noe link til dette?

Var ifm oppstarten før vi fant ut at vi ikke ville være med pga oppdragsgiver virket noe useriøse

Svar

[Rapporter](#)



Lurifaks · for 137 uker siden

+5

Hei!

Kontakt KLIF på adressen: postmottak@klif.no - og be om å få ut dokumentene med bildevedlegg på sak nr. SFT/KLIF 2010/158, 2012/1356 m.fl. Etter at Cameron (nov. 2012 - 60% eierandel i Onesubsea) og Schlumberger (40% eierandel Onesubsea - Kjøpt ut Frank Mohn sin 47,5% andel FRAMO Engineering i juni 2011) bestemte seg for å legger virksomheten i FRAMO Engineering inn i Onesubsea, så overtok de ansvaret for handlingen på Horsøy. Det er muligens at Cameron sin kjennskap miljøsaken på Horsøy var grunnen til at FE-adm. dir. Ole G. Steine m.fl. måtte gå fra stillingene sine lørdag 16.03.13?

Svar

[Rapporter](#)



Vatsbu · for 137 uker siden

+24

Eg er nabo til denne såkalla miljøverksemda. I fjor i mai måned skulle eg hengja ut nokon skjorter til turk. Då dei vart turre kunne eg ikkje tru mine egne auge. Dei var brune av denne driten som kjem gjennom lufta frå "Miljøbasen" AF Gruppen har bygd opp på Raunes. Om sumaren luktar det drit i heile Nedre Vats. Dette er lukt som kjem frå blåskjel og anna drit så heng på skrapet så kjem til Raunes. Det nyttar ikkje å klage heller, då set byggedyret ut falske rykter. Det er ein liten gjeng i bygda Vats så forsvarar AF Decom det dei maktar, dei tek alle middel i bruk. Trussel brev har vorte ein del av kvardagen til dei så er imot opphoggingja.

For nokre år sidan betalte AF Decom 100 000 kroner til Vindafjord Kommune der dei hadde håp om positive vedtak i Kommunestyre si behandlinga av ei viktig regulerings sak for bedrifta. Pengane kom på konto og bedriften fekk det som dei ville.

Slik føregår det i Nedre Vats, i Vindafjord Kommune.

Svar

[Rapporter](#)



Kjekkask · for 137 uker siden

+10

Troverdigheten til KLIF er jo ett sentralt punkt i denne farsen av en sak. Signe Nåmdal i KLIF har tidligere gjort sitt beste for å fremstille KLIF i ett godt lys, det kan vi se i denne videoen:

<http://vimeo.com/16763749>

Svar

[Rapporter](#)



Brunte · for 136 uker siden

+3

En typisk sak for Ombudsmannen for forvaltningen (Sivilombudsmannen).

Kjør sak!

Svar

[Rapporter](#)



Vatsbu · for 136 uker siden

+3

Så har avdelingsdirektør i KLIF, Signe Nåmdal svart Jakob Hatteland på hans kronikk. Det har hun gjort i den lokale bygde-avisa Grannar.

Overskriften er "Får klart svar av KLIF". En overskrift som synes å være helt på "viddene". Her får man egentlig ingen svar på noe som helst.....



FroBe · for 135 uker siden

+1

Siden KLIF ikke ønsker å passe på så er det nå opp til innbyggerne i Vats å avsløre og dokumentere dumping av giftig avfall:  
<http://www.dagbladet.no/2013/04/13/nyheter/innenr...>

Svar [1 svar](#) · aktiv for 135 uker siden

[Rapporter](#)



Viggo Stenbekk · for 135 uker siden

+1

Det har du helt rett i. Og det er dessverre ikke bare i Vats, det gjelder i hele landet. Klif er bare et forvaltningsorgan som stempler rapporter som industrien selv sender inn etter internkontrollforskriften. Ingen selvproduserte rapporter med negativt innhold = ingen problemer å føre tilsyn med. Gulen er et praktfullt eksempel. Ingen negative rapporter fra bedriften, ingen problemer å ta tak i. Og så smalt det. Bare flaks hindret liv fra å gå tapt. Det er sånn forvaltning vi har bruk for. Klif har ikke skjønt mye av konklusjonen i Gjørv rapporten.

Svar

[Rapporter](#)



Viggo Stenbekk · for 135 uker siden

+2

Plutselig fikk Hattelands innlegg ny aktualitet. Avdelingsdirektør Signe Nåmdal i Klif tar i TU 11 april til motmøte mot hans innlegg. Da hun skrev sitt innlegg og trykket på "send", var hun neppe kjent med den siste utvikling om Forurensningen i Vats, der lastebiler tømmer masse med tungmetaller på et ikke godkjent deponi (steinbrudd). For henne må det i dag være ytterst flaut og ha sendt sitt innlegg til TU. Også på vegne av Klif.

Svar

[Rapporter](#)