

## **Bilag 87**

Klima- og Forurensningsdirektoratet  
Postboks 8100 Dep  
0032 OSLO

Ansvarlig advokat:  
Sigurd Knudtzen

Vår referanse:  
skn

Deres referanse:  
Randi Warland

Oslo  
07.01.2013

## AF DECOM – HÅNDBTERINGEN AV STAFJORD C LASTEBØYE

Jeg viser til tidligere kommentarer og spørsmål og fra denne side samt flere bekymringsmeldinger til Klif i forbindelse med opphuggingsoperasjonen for Statfjord C lastebøye, jf e-poster fra Sigbjørn Langhelles av 13. november 2012 og av 3. januar 2013. I denne sammenheng er det vist til tillatelsen til opphugging av Statfjord C Lastebøye pkt 9.3. hvor det klart fremkommer at beredskapen for operasjonen som et minimum skal ha:

- *Lenser rundt lastebøye og lekter av tilstrekkelig størrelse og lengde til å kunne ringe inn et oljeutslipp fra den største tanken som er i området.*
- *Oppsamlingsystem for hydrokarboner som skal kunne være operativt innen 1 time etter et eventuelt uhellsutslipp.*

AF Decom hadde ikke et slikt beredskapssystem under vesentlige deler av operasjonen i høst. Vedlagt følger billedmateriale som viser at det beredskapssystemet som AF Decom skulle ha i henhold til tillatelsen, ikke var etablert.

Unnlattelsen av å følge dette beredskapskravet foranlediget at det ble sluppet ut betydelige mengder olje utover fjorden og inn i fjæra i november 2012. Dette er godt dokumentert gjennom bilder og video som viser at oljen kommer i retning *fra* Statfjord C Lastebøye, hvilket tidligere er sendt til blant annet Klif. Dette utslippet løste seg imidlertid ganske raskt opp slik at dette etter en tid ikke lot seg fysisk påvise i særlig utstrekning, da Kystverket først i ettertid engasjerte brannvesenet for å gjøre undersøkelser.

Filipstad Brygge 1  
Postboks 2043 Vika  
0125 Oslo  
T 21 95 55 00  
F 21 95 55 01

Org. nr. 898 783 812

[www.svw.no](http://www.svw.no)

Dersom AF Decom hadde hatt et slikt system som tillatelsen krever ville det ikke ha blitt sluppet ut slike mengder som er påvist, og under enhver omstendighet ville oppsamlingssystemet vært operativt lenge før dette hadde kommet så langt som bilder og video viser. AF Decom har under enhver omstendighet ikke hatt noe beredskapssystem som fanget opp forurensningen. Det er påfallende at det var andre enn AF Decom som oppdaget oljeflaket og som varslet Kystverket.

Da oljeflaket ble oppdaget hadde Statfjord C lastebøye en krenking på ca 11 grader. Selv om AF Decom etter først å ha nektet for at de hadde ansvaret for utslippene, ble det etter hvert erkjent at det var utslipp av bagatellmessige mengder olje (noen få dråper som det hevdes i media). Etter dette fortsatte tiltingen, inntil det tidspunkt lastebøyen ble ført og transportert videre til bryggen ved anleggsområdet på Raunes. Vi har forstått at operasjonen da stoppet på grunnlag av kommunikasjon med Klif og fortsatte først etter at Klif hadde gitt sitt klarsignal.

Det sentrale poenget her er at AF Decom fortsatte å tilte lastebøyen etter at det var oppdaget – og erkjent fra AF Decoms side - at det lekket ut olje.

Etter at utslippet ble observert har det kommet for dagen at Statfjord C Lastebøye hadde betydelige mengder med smøreolje i tankene som verken Statoil som Statfjord-operatør, eller AF Decom angivelig var klar over.

Ifølge de opplysninger som er kommet for dagen er det etter hvert blitt kjent hvor mye olje som var i hulrommene til Statfjord C lastebøye. Når AF Decom er kjent med konstruksjonene, beskaffenheten på hulrommet oljen befant seg i, og man vet når oljelekkasjen startet (ved 11 grader) og en vet hvor mange grader plattformen var tiltet ved ankomst til kai (55 grader) er det enkelt å regne ut det totale volum med olje som var i bøyen før utslippet (Vi tar forbehold om beregning av gradene, men vedlagte bilder som viser gradene er uansett illustrerende for poenget). Basert på hva man har samlet opp av olje kan man da enkelt beregne seg frem hvor mye olje som er lekket ut i sjøen.

AF Decom har altså erkjent at det er sluppet ut noe olje, men at dette skal være helt bagatellmessig. Slike uttalelser fremtrer som lite troverdige tatt i betraktning at AF Decom allerede hadde opptrådt i strid med tillatelsen og i strid med de opplysninger som tidligere er meddelt Klif med hensyn til hva lastebøyen inneholdt av olje. Hensett til den dokumentasjon som er fremkommet fremtrer AF Decoms uttalelse dessuten som ulogisk. I all enkelthet er det "for lett" for AF Decom å skyldte på andre årsaker til oljeutslippet når (i) billedmaterialet som er fremlagt er helt klar, (ii) AF Decom uansett har gjort seg skyldig i vesentlige forutsetningsbrudd for denne operasjonen, og (iii) at AF Decom fortsatte tiltingen av plattformen etter at de var klar over utslippene og hva som var årsaken Operasjonen ble ikke stoppet før plattformen lå ved kai.

Vi legger til grunn at Klif allerede har mottatt eller krevd av AF Decom beregninger av hvor mye olje som kan ha rent ut og mottatt eller krevd å få oversendt all underlagsdokumentasjon som

underbygger slike beregninger. Vi ønsker å få tilbakemelding på dette. Vi ber således om å vite hvor mye olje som var i tankene før utslippet, hvor mye som er tatt opp og følgelig hvor mye som er lekket ut i sjøen.

I denne sammenheng ber vi også om å få opplyst om injiseringen av kjemikalier og smøreolje er dekket av rapporteringsplikten i henhold til aktivitetsforskriften § 56 a. I tilfelle dette ikke er tilfelle ber vi om å få opplyst om denne "ukjente" mengde olje ville ha medført rapporteringsplikt i henhold til denne bestemmelse. Vi legger til grunn at dette allerede er et tema i forbindelse med denne saken.

Denne saken er således alvorlig av flere grunner, herunder blant annet fordi:

- (i) Statoil og AF Decom har gitt uriktige opplysninger om hva Statfjord C Lastebøye inneholder av oljeprodukter.
- (ii) AF Decom hadde ikke satt ut lenser i det hele tatt. Først da Raunes Fiskefarm hadde informert om oljeutslipp ble lenser satt ut. Disse lensene var til overmål heller ikke tette.
- (iii) AF Decom hadde ikke etablert et oppsamlingssystem som skulle være operativt innen en time.
- (iv) AF Decom fortsatte operasjonen etter at de visste om utslippene, sannsynligvis av økonomiske årsaker.

For Raunes Fiskefarm AS og for så vidt også for andre fiskeoppdrettere er det ikke akseptabelt at en så risikofylt virksomhet skjer når det viser seg at verken ansvarlig operatør for denne delen av petroleumsvirksomheten, dvs. Statoil, og AF Decom ikke er i stand til å gjennomføre operasjonen i henhold til tillatelse og de opplysninger som ble gitt på forhånd. Det er mulig at forurensningen denne gang ikke ble så alvorlig som den kunne ha blitt dersom oljen ikke ble løst opp så raskt, men vi er ikke kjent med om oljen likevel kan ha gjort skader som først vil vise seg i ettertid inne i dette fjordsystemet. Ikke desto mindre er det usikkerheten og risikofaktorene som selskapene åpenbart ikke har kontroll med, som utgjør den store utfordringen fremover.

Det understrekes igjen at fiskeoppdrettsvirksomheten i dette fjordsystemet ikke bare er avhengig av at det *ikke* skjer forurensning, men også at omverdenen har tillit til at oppdrettsvirksomheten ikke er utsatt for *risiko* for forurensning. I praksis må det være en tilnærmet nulltoleranse ved at det overhodet ikke er *risiko* for at forurensning kan skje.

Det er ikke tilstrekkelig at AF Decom fortsetter å redegjøre for hvor flinke de er og åpenbart er svært dyktige i sin myndighetskontakt, når det som sies avviker fra det som faktisk skjer.

Det må konstateres at verken Statoil eller AF Decom har "bestått prøven" med hensyn til håndteringen av Statfjord C Lastebøye i denne sammenheng.

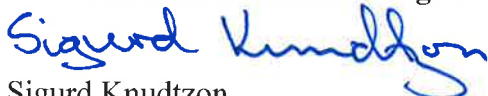
Det er Klif som har tilsynsansvaret for forurensning. Vi ber derfor om å få oversendt de beregninger og underlagsdokumentasjon for alle forhold knyttet til den olje som var i Statfjord C lastebøye og hvor denne olje har tatt veien. Vi er kjent med at utslippet skjedde på ca. 50 meters dyp, og vi regner med at det på forhånd er foretatt strømmålinger i de forskjellige dybder rundt bøyen og beregnet stigetid (i meter pr. minutt) i oljen for å beregne lensenes omkrets. Vi ber om kopi av målingene av strømforhold, de aktuelle beregninger og hvilke lenser som har vært benyttet og utplasseringen av lensene. På bakgrunn av dokumentasjonen vil vi selv foreta beregninger for å kunne kontrollere at de beregninger som Statoil og AF Decom gjør er korrekte.

Vi tillater oss også å be om å få opplyst om disse brudd på tillatelsen og den omstendighet at det er gitt positivt uriktige opplysninger i tilknytning til operasjonen, vil få noen konsekvenser for de selskaper som på denne måten har opptrådt i strid med forutsetningene. Vi ber dessuten om å få opplyst om dette bruddet på tillatelsen vil få noen innvirkning på den generelle fornyede tillatelse som Klif har annonsert at vil bli gitt i nær fremtid til AF Decom. Vi er kjent med at AF Decom overfor omverdenen omtaler Raunes Fiskefarm som noen vanskelige og opportunistiske naboer og erfarer at slike uttalelser har hatt sin påvirkning på omverdenen, men tillater oss å gjøre oppmerksom på at fiskefarmen dog driver matproduksjon i umiddelbar nærhet og at det både konkret for fiskefarmen, for området generelt og prinsipielt er både legitimt og av største betydning å få avklart de miljømessige sider knyttet til nedmontering og oppkutting av oljeinstallasjonene i Yrkesfjorden og Vatsfjorden.

I denne sammenheng uttrykkes et håp at Klif fremover vil ta mer alvorlig de uttalelser som er kommet fra næringsdrivende og naboer til utkast til tillatelse for AF Decom, etter at det nå er brakt i erfaring at de innsigelser og bekymringer som tidligere er gitt, faktisk har vist seg å være berettigede.

Med vennlig hilsen

**Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS**



Sigurd Knudtzon  
Advokat

Vedlegg

