

Bilag 77

Ketil Haarstad

Seniorforsker, NIBIO

10. august 2015

MD

Raunes fiskefarm

Viser til brev fra MD datert 29. Juni 2015.

Her skriver MD at "overvåking av støv/biota er et klart bedre alternativ for å identifisere utslipp og spredning fra anlegget...", uten å referere til hvilken faginstans som har vurdert disse alternativene. Utslipp av støv har jo ikke vært målt på en systematisk måte verken i tid eller rom dersom en ser bort fra moseprøvene, som også er blitt stilt metodiske spørsmål ved. Hva er sammenhengen mellom utslipp av støv og opptak i næringskjeden, og hva er jordsmonnets rolle i denne spredningen? Vår rapport har vist at det med all sannsynlighet har vært og er utslipp av støv til et større område ved anlegget. Dette området omfatter ikke lokaliteten hvor støv har vært målt i regi av anlegget. MD skriver videre at "det kun er et fåtall, 2-6 av de 48 prøvene som viser forhøyede konsentrasjoner relativt til antatt bakgrunnsverdi. Det er ikke påvist konsentrasjoner over normverdier og området anses derfor ikke å utgjøre noen risiko for helse eller miljø som følge av påviste kvikksølvkonsentrasjoner". Vi viste i vår rapport at anslag over bakgrunnsverdier er mangelfulle og trolig for lave. Det er mulig MD anser at forhøyde verdier i 13 % av prøvene er uinteressant, poenget er at den statistiske behandlingen av dataene viser at AF Decom har sluppet ut blant annet kvikksølvholdig støv som skyldes deres virksomhet. Som tidligere vist må AF Decom ha sluppet ut flere ti-talls kg med kvikksølv for å heve konsentrasjonen fra klasse 1 til klasse 2 i dette området, det virker som MD er litt for snille i forhold til sine utslippsvurderinger i dette tilfellet.

Resultatene i de 60 målepunktene Bioforsk har analysert på Raunes taler for seg. MDs forskjellige og gjentatte innvendinger til Bioforsk rapporten er blitt tilbakevist.

Det foreligger ikke noe generelt ønske om å kommentere andres undersøkelser, men det kan være nødvendig i den grad de brukes som argument. Det er ikke dokumentert noen begrunnet prøvetaking hverken av jord eller støv med en beskrivelse av hvorfor antall prøver og lokalisering av prøvepunkt er valgt, eller på hvilket grunnlag. Dette er jo kritikkverdig selv om de som har utført undersøkelsene heter Sintef eller Niva, eller mener MD at disse institusjoner er hevet over kritikk?

MD frembringer nye argumenter ved hver tilbakemelding, hvorfor ikke komme med alle på en gang? Et kloakkutslipp ble eksempelvis presentert som et nytt argument våren 2015, et 12 år gammelt anlegg, som etter all sannsynlighet har liten innvirkning som kilde til utslipp av kvikksølv.

MD skriver avslutningsvis at de vil følge nøye med på den videre utvikling. Det kan være grunn til å stille spørsmål om de vil være i stand til dette basert på den prøvetakingsstrategi som er valgt frem til nå.

Vennlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ketil Haarstad', written in a cursive style.

Ketil Haarstad